



주거지 공공공간 개선을 통한 공공성의 실현과 가치인식 변화 연구 - 경산시 수변공원 사례 -

A Study on Residents' Value Awareness and Realization of Publicness by Public Space Improvement in a Neighborhood in Gyeongsan

- The Example of a Waterside Park -

김묘정*

Kim, Myo-Jung

정지석**

Jeong, Ji-Seok

Abstract

The purpose of this study was to analyze the effects on the characteristics of local residents' value awareness from the realization of publicness by the environmental revamping of a public space in Gyeongsan. The site for this case is a waterside park that was enhanced in areas such as facilities, parking lots, and greens. For this study, we surveyed 220 residents around the park to investigate their opinions and their awareness of the value and publicness of the park. The analysis consisted of frequency calculation, as well as factor analysis and multiple regression analysis. First, the survey results revealed that, regarding the residents' opinions, people thought that the park had become more attractive. However, they also had some negative opinions: the park and its surroundings had become cluttered with visitors and the mood for more development had increased. Second, with regard to the waterside park, the level of "emotional value awareness" was high, including the mean of values of positive "attitude" and "feeling". In other words, people thought that the image of the neighborhood had gotten better and they visited the park more often; therefore the residents felt that the village had made strong progress. Third, the element of the "sense of place" was a very important variable influencing the four value awareness characteristics.

Keywords : Neighborhood, Public Space, Publicness Realization

주요어 : 주거지, 공공공간, 공공성 실현

서론

국민의 안전, 건강, 복지를 위한 생활 및 문화공간을 창조하고 조성한다는 기본 이념을 배경으로 제정된 건축기본법은 생활공간에 대한 공공적 가치 구현을 건축정책의 기본적인 방향으로 제시하고 있다. 이에 따라 도시공간의 공공성 향상에 대한 사회적 관심 또한 많아지고 있다. 국내에서도 공공영역에서의 질적인 향상을 통해 공공성의 가치와 개념을 확대하는 노력을 보이고 있으며 새로운 공공성에 대한 연구의 필요성도 강조되고 있다(Youm, Cho, & Sim, 2008).

이에 도시와 지역의 특성을 능동적으로 활용함으로써 특징 있는 장소 및 도시적 자원으로 조성하는 도시재생의 실현이 중요하다는 인식도 높아졌다. 이를 통해 거주자의 공간과 생활 속에 공공성을 실현하도록 함으로써 시민과 지역 공동체 모두가 도시의 가치를 다 같이 공유하도록 할 것을 제시한다. 나아가 이러한 실천은 도시의 전통과 역사, 장소를 통한 삶의 다양성 및 정체성을 다시 세우는 배경이 되도록 해야 함을 지적하기도 한다(Cho, 2011). 지역주민들 또한 그들의 생활 주변 가까이 존재하는 오픈스페이스에 대하여 질적인 가치의 변화가 필요하다고 생각하고 있으며, 공공공간에 대한 인식 또한 건강의 의미를 넘어 사회적이고 정서적인 기능에 대한 차원으로 변화하고 있다.

최근, 이러한 주민들의 요구를 반영하고 지역의 성장을 목적으로 주거지내 오픈스페이스 확대사업이 여러 형태로 이루어지고 있어, 주민을 위한 생활공간의 질적·양적 개선에 적극적인 효과를 기대하고 있다. 도시 주거지의 오픈스페이스와 같은 공공공간이 주민의 요구와 만족을 충족시키기 위해서는 단순히 물리적 환경의 정비뿐만 아니라 사용자가 실제로 공감할 수 있게 고려될 필요가 있다.

*정회원(주저자), 울산대학교 생활과학연구소 연구교수, 공학박사.
** 정회원(교신저자), 대구한의대학교 건축디자인학부 교수, 공학박사.

Corresponding Author: Ji-Seok Jeong, Faculty of Architectural Design, Daegu Haany University, #1 Hanydaero, Gyungsan city, Gyungsangbukdo, R. Korea. E-mail: jsjeong@dhu.ac.kr

이 논문은 2014년도 정부(미래창조과학부)의 재원으로 한국연구재단의 지원을 받아 수행된 기초연구사업임(NRF-2014R1A1A3049846).

이 논문은 2016년 8월 자진 철회한 논문을 재투고한 것임.

본 연구는 경산시 수변공원에 대하여 거주자가 인식하고 있는 공공성 실현효과와 공원의 가치인식 변화특성과의 관계를 검증하고자 이루어졌다. 즉, 물리적으로 개선된 수변공원이 주거지의 주요 공공공간으로 기능하게 됨으로써 공공성의 실현효과를 어떻게 평가하는지 조사하고, 또 거주자들은 여기에 어떠한 가치와 의미를 부여하는지 분석하여 둘 사이의 관계를 규명하고자 하였다.

이를 토대로 지역 공공공간의 지속적 공급과 이에 따른 거주자의 생활공간 사용에서 공공성 제고의 필요성과 장소에 대한 가치인식의 중요성을 인식함으로써 지역 주민의 쾌적한 삶의 질 향상을 위한 기초자료를 제공하고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 공공성의 의미

최근, 공공성은 건축이 ‘모든 사람들’에 대해 어떻게 대하는가가 중요하며 도시성과 품음의 개념을 포함하여 인위적 공간의 한계를 넘음으로써 사회, 문화, 경제, 역사 등 도시의 총체적 시점에서 재인식하려는 시도가 이루어지고 있다(Lee, 2003). 더불어, 도시의 공공공간은 복지적 차원에서 다수의 사람들이 자유롭게 이용할 수 있도록 제공된 장소라는 점에서 공공재의 의미도 포함하고 있다(Moon, 2015). 특히, 공공성은 시민의 의견과 요구가 반영됨으로써 공적, 공익의 개념에 공론의 개념이 합쳐진 뜻으로 이해된다. 그리고 다양성, 차별성, 개방성, 수평적 관계성을 추구하는 개념이 강해졌다. 즉, 공공성은 자율적 참여를 유도할 수 있는 도시환경을 기반으로 구축될 필요가 있으며 개인과 다수의 관계가 아닌 도시와 시민과의 관계를 담는 영역으로 확장되어야 한다는 의미로 변화하고 있다(Lee, 2003).

공공성의 실현이란 공간의 수준을 양적·질적인 측면에서 적극적으로 증진시키고 공공공간에 대한 접근성과 개방성의 향상을 통해 시민 모두가 이용 가능한 곳으로 발전 및 변화시키는 기능을 뜻한다(Yoo, 2014).

2. 공공공간의 중요성 및 관심 증대

1) 공공공간의 개념

공공공간이란 누구에게나 접근가능하며 개방되어 있는 공간으로 일상생활에서 기능적이고 의식적인 공동체 행위를 수행하는 일반적 장소이며 물리적 공간을 말한다. 또한, 도시공간의 다양한 공간들을 기능적·시각적으로 연결하고 사회생활을 지원하는 매개공간의 기능을 함으로써 도시문화의 가치를 상징하는 역동적 공간을 의미한다. 그리고 공공공간은 도시환경의 질적 향상과 공공의 안녕과 복리를 추구하기 위해 공공공간이 필요하며, 단순한 시민의 쉼터로서의 기능뿐만 아니라, 사회적 통합, 범죄예방, 경제적·환경적 가치가 포함된다(Lee, Tchah, & Lim, 2007).

2) 근대적 도시공간의 비판과 회복을 위한 노력

개발과 성장 위주의 도시계획은 그동안 획일적인 도시와 주거환경을 초래하였으며 시민의 생활공간의 질을 약화시켰다는 평을 받았다. 이에 도시사회학자들은 현대 도시의 공공공간이 단지 건물과 건물 사이의 비워진 공간, 혹은 건물을 관통하기 위한 형식적 공간으로 전락했음을 비판하였다. 그 후, 20세기 중반부터 근대도시가 낳은 병폐를 극복하기 위하여 광장, 가로와 같은 지극히 보편적인 공공공간의 가치와 그 회복을 역설하게 되었다(Kim, 2007).

그리하여 공공공간은 지역의 부동산 가치를 향상시키고 지역경제에 기여하는 문화적 요소를 증대시키며 실질적인 환경 편의 제공과 살기 좋은 주거공간 조성, 범죄 예방 및 축소, 시민간의 소통의 기회 확대 효과가 있음을 인식하게 되었다(Kim & Choo, 2015). 라이프 스타일의 변화와 삶의 질 향상으로 외부공간의 중요성에 대한 관심이 높아지고, 특히 외부공간은 다양한 사회적 활동이 이루어지는 공간으로서 도시의 질적 수준을 평가할 수 있는 주요 조건으로 부각되고 있기 때문에 도시 공공공간의 공공성 증진을 위한 대안의 필요성이 대두된 것이다(Kim, 2015).

이제는 도시계획의 범세계적 규범으로서 사회적 자본 형성, 장소성 형성, 거주의 적합성을 위해 공공공간의 확보 필요성이 제기된다(Kim & Choo, 2015). 도시 공공공간의 활성화를 목표로 만들어진 미국의 한 비영리민간단체(PPS: Project for Public Space)는 다양한 공공공간의 가치 평가와 함께 도시 공공공간의 공공성 확보를 중심으로 개방적이고 동적인 장소로서 기능하기 위한 방안을 마련하고 있다.

또한, 도시 주거지 공공공간의 접근성 향상으로 지역 주민들의 사회적 접촉과 교류활동에 유리하도록 공유할 수 있는 공간 조성을 통해 도시의 사회적 공간 기능 향상을 위한 방안 모색이 강조되는 추세이다(Choi, Moon, & Jang, 2013).

3. 공공공간의 의미에 대한 변화

도시의 가장 대표적 오픈스페이스이자 공공공간이라 할 수 있는 도시공원은 이용자들에게 휴식 및 여가의 장소를 제공하고 신체 및 정신적 건강 유지를 도우며, 사회적 측면에서는 주민 상호간의 교류와 커뮤니케이션을 위한 기능을 수행한다. 또한 도시 및 주거지의 경관을 조성하는데 큰 역할을 하며 지역의 상징적인 물리적 장소로서의 기능도 있다(Kang, 2014).

이러한 도시의 공공공간을 양적으로 충족하려는 시기에 서 벗어나 현재는 질적 만족을 추구하려는 노력이 적극적으로 시도되고 있는 시점이다. 이에 따라 도시공원에 대한 거주자들의 인식도 변화하고 있다고 볼 수 있는데, 녹지공간 확충을 위한 과거의 공급 차원과는 달리, 도시공원이 거주자의 복지적 차원에서 이용자가 공감할 수 있는 체험형 오픈스페이스로서의 기능을 갖추고 공공공간으

로써의 가치를 중요시 여기는 차원으로 나아가고 있다 (Kim, 2015).

공공공간에 대한 기능이 다양화되면서 그에 따른 인식 수준 역시 높아지고 있다. 주거지 공공공간에 대한 물리적 정비는 그 공간에 활력을 제공하면서 주거지에 대한 가치인식 증진 효과를 주게 되며 나아가 긍정적인 주거 환경의식에 영향을 주게 된다는 것을 분석한 연구(Kim & Jeong, 2016)에서는 다 특히, 오픈스페이스의 다양한 기능 가운데에서도 단순한 물리·환경적인 개선이 아니라 교류와 정서적 안정이 포함된 사회심리적 기능이 충족될 때 이용자들의 공간에 대한 긍정적 인식은 더욱 달라질 수 있음을 설명한다.

공공성 실현이 공공공간에 대하여 많은 사람들이 이용 가능한 공간으로 변화시키는 것에 있다. 이와 더불어 거주자들이 실제로 체감하는 공적 가치와 만족이 실현되어야 할 것이므로, 공공성 실현과 주민이 느끼는 공공공간의 가치인식과의 관계에 대한 연구의 필요성을 제기한다.

III. 연구방법

1. 조사내용 및 방법

본 연구를 위한 사례대상은 경산시에 위치한 수변공원으로 기존의 저수지를 정비사업을 통해 환경적, 문화적 가치가 향상된 곳이다. 또한, 사례공원을 이용하고 있는 주변 거주자를 대상으로 무작위표집을 통해 설문조사를 함께 실시하였다. 조사는 2016년 12월 24일부터 3주 동안 수변공원을 이용하는 방문자 가운데 공원 주변 주거지에 거주하는 성인남녀를 대상으로 이루어졌다¹⁾.

설문의 주요 내용은 조사대상자의 일반사항, 이용특성, 공공성에 대한 평가, 공원에 대한 거주자의 가치 인식이 포함되었다. 정비사업 이후 거주자가 느끼는 긍정적, 부정적인 측면을 함께 조사함으로써 사업의 한계는 없는지도 조사하였다.

수변공원 정비에 대한 긍정적 의견 5문항과 부정적 의견 5문항은 3점 리커트 척도로 측정하였다. 정비사업에 대하여 긍정적인 의견과 부정적인 의견을 동시에 조사한 이유는, 사업 이전 기존의 저수지가 획일적인 모습을 지닌 근린공원으로 개발되는 것을 우려하는 주민의 목소리도 있었기 때문(Sim, 2013)이며 이에 대한 연구적 차원의 검토가 필요할 것으로 여겨 포함하였다.

공원의 가치인식과 공공성 평가 항목은 각각 5점 리커트 척도로 측정하였다. 공원의 가치인식에 대한 생각을 묻는 문항은 모두 11개 항목이며, 변화하고 있는 공원의 기능과 더불어 그 가치에 대한 이용자의 인식도 달라지고 있다는 점을 배경으로 공원의 가치인식 문항을 구성

1) 조사대상지는 최근 타지역 주민의 방문이 증가한 곳이다. 본 연구의 목적상 수변공원의 변화과정을 알고 의견을 제안할 수 있는 주민을 대상으로 하였으므로 설문조사 이전에 대상지 주변 거주 주민 여부를 파악한 후 실시하였다.

하였다. 공공성을 평가하는 문항은 총 10개 항목으로 접근성, 개방성, 쾌적성, 편리성, 장소성으로 구분하여 조사하였다. 이 다섯 가지 공공성 실현 요소는 도시 건축공간에서 공공성의 구현을 위해 필요한 조건을 다룬 선행연구(Jeon, Kim, & Lee, 2015)를 근거로 본 연구의 목적에 맞게 구성한 것이다.

2. 분석방법

분석을 위해 최종적으로 사용된 설문지는 모두 220부이며 SPSSwin 21.0 프로그램을 이용하였다. 단순빈도분석 이외에도 공원정비 이후 느끼는 사업효과의 긍정적, 부정적 측면에 대한 평균분석을 실시하였다. 또한, 11개 문항으로 구성된 공원의 가치인식 변인에 대한 요인추출을 위해 요인분석을 실시하였고 생활과 여가의 가치, 사회적 가치, 정서적 가치, 애착과 정주의 가치의 4가지 요인으로 구분하였다.

수변공원에 대한 공공성 실현효과와 가치인식 변화특성의 관계를 검증하기 위해 다중회귀분석을 실시하였다. 회귀분석을 통해서는 공공성 실현을 위한 5가지 요소가 정비사업으로 변화된 공원의 가치 인식 변화특성에 어떤 영향력을 미치는지 분석하고자 하였다.

3. 조사대상지 개요

수변공원은 공적으로 매우 개방되어 있고 이용자의 접근성이 좋은 특징이 있다. 또한, 자연적인 친수공간과 인공적인 요소가 적절하게 조화된 곳으로 지역하천이나 저수지와 같은 지역특성을 살려 조성한 오픈스페이스의 유형이 많다. 그러므로 수변공원이 다른 오픈스페이스에 비해 사회심리적 기능을 인식하게 하는 조건을 갖춘 장소로 인식되는 측면이 강하다(Kim, 2015).

조사대상인 수변공원은 정비사업 전까지 나빠진 수질문제와 더불어 주변 거주자들에게 관심을 받지 못하던 곳이다. 산책로 및 휴식공간이 거의 없고 그 주변은 불법주차와 불법경작지가 차지하는 상태였다. 때문에 주민의 이용은 많지 않았으며 전반적으로 수변공간은 쾌적하지 않은 분위기를 만들고 있었다. 또한 주민이용의 감소로 동네 이미지 또한 부정적인 영향을 주었고 거주자들의 불만의 원인이 되었다. 이후, 2014년 11월에 대상지에 대한 수변공원 개선사업이 이루어졌고, 현재 주민들의 생활쉼터 역할을 하는 오픈스페이스로 이용되고 있다<Figure 1>.

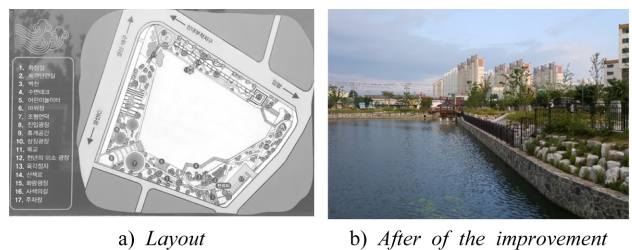


Figure 1. Layout and after of the Improvement on the Park

IV. 조사 및 분석결과

1. 일반사항 및 공원 이용특성

1) 일반사항

조사대상자는 모두 220명으로 남자가 55.5%, 여자가 44.5%였으며 50대가 25.0%로 가장 많았고 60대 이상이 33.2%로 뒤를 이었다<Table 1>. 응답자의 64.7%가 3-4인의 가족으로 구성되어 있으며 81.3%가 아파트에 거주하고 있고 거주기간은 5년 미만인 경우가 41.1%로 가장 많았고 5-10년 미만인 응답자가 32.3%로 조사되었다. 또한 친하게 지내는 이웃수가 5명 미만이라고 응답한 경우가 43.5%로 가장 많았고 친하게 지내는 이웃이 15명 이상 있다는 거주자도 25.8% 있었다.

Table 1. General Aspects (n=220)

	Category	n	%
Gender	Male	122	55.5
	Female	98	44.5
	Total	220	100.0
Age	Less than 40s	20	9.1
	40s	50	22.7
	50s	77	35.0
	More than 60s	73	33.2
	Total	220	100.0
Household size	Less than 3 persons	54	24.8
	3-4 persons	141	64.7
	5 persons or more	23	10.6
	Total	218	100.0
Type of house	Single family house	30	18.8
	Apartment	130	81.3
	Total	160	100.0
Residence period	Less than 5 years	90	41.1
	5-10 years	71	32.3
	10-15 years	27	12.3
	15 years or longer	31	14.2
	Total	219	100.0
Neighbors	Less than 5 persons	81	43.5
	5-10 persons	40	21.5
	10-15 persons	17	9.1
	15 persons or more	48	25.8
	Total	186	100.0

2) 공원 이용특성

조사대상자의 66.9%가 일주일에 1-2회 이상 저수지 공원을 방문하는 것으로 나타났다. 주로 이용하는 시간은 41.2%가 저녁시간 이후였으며 공원 이용 목적은 운동과 휴식 및 산책이 각각 48.5%와 30.3%를 차지하였다. 공원을 혼자 이용하는 경우가 51.9%로 가장 많고 친구나 이웃과 함께 방문하는 경우도 25.0%를 차지하였다. 공원에 머무르는 시간은 1-2시간이 36.8%로 가장 많았다<Table 2>.

2. 수변공원 정비에 대한 인식 및 공공성 실현 효과

1) 수변공원 정비에 대한 인식

조사대상자들에게 수변공원 정비사업 후, 공원과 그 주변, 그리고 주거지에 대하여 어떤 긍정적인 평가를 하는지 알아보았다<Table 3>. 대부분의 응답자는 공원이 쾌적

Table 2. Usage Characteristics of Park (n=220)

	Category	n	%
Frequency of use	Almost every day	34	15.9
	3-4 times a week	59	27.6
	1-2 times a week	50	23.4
	1-2 times a month	71	33.1
	Total	214	100.0
Usage time	Morning	43	21.1
	Afternoon	77	37.7
	Evening	84	41.2
	Total	204	100.0
Purpose of the visit	Rest and walk	60	30.3
	Meet with friends/neighbors	20	10.1
	Playing & caring of child	22	11.1
	Exercise	96	48.5
	Total	198	100.0
Companion	Friends/neighbors	52	25.0
	Children	22	10.6
	Couple	26	12.5
	Alone	108	51.9
	Total	208	100.0
Time of stay	Less than 30 minutes	48	21.8
	30 minutes-1 hour	64	29.1
	1-2 hours	81	36.8
	More than 2 hours	27	12.3
	Total	220	100.0

해지고 안전해졌으며 다양한 시설이 생긴 것에 대하여 매우 긍정적으로 생각하고 있었다. 도로가 정비되는 등 이용의 편리함과 매력적인 동네가 된 것에 대해서도 긍정적인 반응을 보였다.

또한, 응답자들에게 정비사업에 대한 부정적인 의견은 무엇인지를 조사하였다. 예전의 동네 모습이 더 낫다는 의견이 전체의 29.5%, 수질이 나빠졌다고 응답한 경우가 32.9%, 방문자가 많아져 동네가 어수선했다는 반응도 29.1%인 것으로 나타났다. 또한, 공원 주변이 복잡해져 불편을 느끼고 있는 거주자도 21.4% 있으며 불필요한 예산을 썼다는 의견도 16.8%인 것으로 조사되었다.

기존의 관리되지 못했던 저수지가 정비되면서 많은 부분이 물리적으로 개선되어 긍정적인 반응을 가져온 것은 확실하다. 그럼에도 불구하고 부정적인 의견도 존재하고 있는데, 이는 옛 동네에 대한 추억이거나 물리적 변화에 따른 생활적 부적응에서 오는 불만이 원인이라고 해석된다.

2) 공공성 실현 효과

수변공원 정비 후, 거주자들이 느끼는 공공성 실현 효과가 얼마나 되는지 접근성, 개방성, 쾌적성, 편리성, 장소성의 5가지 요소로 구분하여 조사하였다. 조사대상자들은 접근성(4.16)에 대하여 가장 큰 효과가 있다고 평가하였으며, 개방성(3.77), 편리성(3.50), 쾌적성(3.44), 장소성(3.07)의 순으로 공공성의 실현효과가 있다고 느끼는 것으로 분석되었다<Table 4>.

구체적으로 접근성에 대한 효과를 살펴보면, 거주자들은 수변공원이 동네 어디에서든 쉽게 방문할 수 있는 곳으로 평가(4.00)하는 동시에, 주변의 다른 장소로 쉽게 연계되는 특성이 있다고 인식(3.54)하였다.

Table 3. Positive and Negative Opinions on the Waterfront Improvement

(n=220)

Positive opinions	The park and its surroundings have become more comfortable.		The park and its surroundings have become safer.		It's nice to have the various amenities.		The layout of the street has made using the park more convenient.		The neighborhood had become a more attractive place.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Disagree	3	1.4	3	1.4	1	.5	4	1.8	3	1.4
Neutral	49	22.3	45	20.5	60	27.4	62	28.3	118	53.6
Agree	168	76.4	172	78.2	158	72.1	153	69.9	99	45.0
Total	220	100.0	220	100.0	219	100.0	219	100.0	220	100.0

Negative opinions	The village looked better before.		The water quality has become worse.		The village is now cluttered with visitors.		The park and its surroundings have become confusing.		I think that government has spent its money unnecessarily.	
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
Disagree	98	44.5	76	34.7	84	38.2	90	40.9	101	45.9
Neutral	57	25.9	71	32.4	72	32.7	83	37.7	82	37.3
Agree	65	29.5	72	32.9	64	29.1	47	21.4	37	16.8
Total	220	100.0	219	100.0	220	100.0	220	100.0	220	100.0

Table 4. Effect of the Realization of Publicness

Elements of publicness realization		M	SD
Accessibility	I can easily get to the park from anywhere in our neighborhood.	4.00	.64
	The park connects naturally with other nearby places.	3.54	.81
	Total	3.77	.62
Openness	I believe the park is conveniently located near my house.	4.15	.78
	Every resident is welcome to visit the park.	4.18	.70
	Total	4.16	.67
Amenity	The park is well-landscaped with regard to its trees and gardens.	3.73	.82
	The park is kept clean and well-managed.	3.16	1.16
	Total	3.44	.85
Convenience	The park is good for people of all ages to use.	3.77	.86
	The park has various conveniences.	3.23	.90
	Total	3.50	.78
Sense of place	We have features that are different from those of other neighborhoods.	3.01	.92
	The park has diverse spaces for its users.	3.15	.79
	Total	3.07	.74

Scale: 1 indicates “Strongly disagree”, 5 indicates “Strongly agree”

개방성 요소에 대해서 거주자들은 물리적으로 변화된 수변공원에 대하여 집에서 가까운 위치에 있으면서(4.15) 동네 주민이 항상 들를 수 있는 곳이라고 여기는 경향(4.18)이 매우 강했다.

쾌적성과 관련한 공공성 효과에 대해서는 조경계획이 잘 되어 있다고 여기는 경향이 크고(3.73) 청소와 관리가 잘 된다고 평가(3.16)하고 있음을 알 수 있다.

편리성과 관련해서는 정비된 공원에 대하여 모든 연령층이 이용하기 편리하며(3.77), 다양한 시설 또한 갖추고 있다고 평가(3.23)하는 것으로 나타났다.

장소성에 대한 평가에서는 이용자를 위한 다양한 장소가 갖추어져 있다고 여기지만(3.15) 다른 공원보다 차별되는 특징이 어느 정도 있다고 인식하는 편이었다(3.01). 장소성에 대한 평가 점수는 나머지 4개의 공공성 실현 효과에 비해 상대적으로 낮았다(3.07).

3. 수변공원에 대한 가치인식 변화와 요인분석

1) 수변공원에 대한 가치인식

수변공원에 대한 생각을 묻는 11개 문항에 대하여 평

균을 산출하였다<Table 5>. 공원을 자주 이용하게 되었다는 항목이 4.11로 가장 높았고, 동네 이미지가 좋아졌다가 평균 4.02로 뒤를 이었다. 또한, 만남의 장소로 공원을 이용한다가 3.93, 휴식과 여가를 보내기 좋은 곳으로 여긴다가 3.89인 것으로 나타났다. 반면, 재미있고 흥미로운 공간이라고 인식하는 경향은 상대적으로 낮았다(3.26). 이는 정비 사업으로 여러 가지 공원시설이 설치되었지만 실질적으로 거주자가 이용하면서 느끼는 다양성은 크게 높지 않다는 것으로 해석할 수 있다.

2) 요인분석

이상의 수변공원 가치인식 문항에 대하여 베리맥스(varimax) 회전방식에 의한 요인분석을 실시하였다<Table 5>. 문항들 간의 신뢰성을 측정하기 위해 Cronbach's α 계수를 산출한 결과 .89로 내적 일관성이 높은 것으로 분석되었다. 아이겐 값(eigen value)이 1 이상인 요인을 추출하였고 추출된 요인의 요인 부하값은 .63 이상인 것으로 나타났다. 요인분석 결과 공공성을 나타내는 요인 4개가 추출되었으며 각 요인별 구성문항과 명칭은 다음과 같다.

Table 5. Factor Analysis on the Value of the Waterside Park

	Value of the waterside park and the neighborhood	M	SD	factor loading	eigen value	% of variance	cumulative %
<i>Life and leisure value</i>							
Factor1	The park is a good place for rest and leisure.	3.89	.71	.78	2.54	23.03	23.03
	The quality of life of the neighbors has improved.	3.58	.73	.70			
	The park is for meeting with friends and neighbors.	3.93	.67	.72			
	The park is an interesting place.	3.26	.84	.77			
	Total	3.64	.61				
<i>Social value</i>							
Factor2	Our neighborhood is widely known.	3.74	.90	.79	2.13	19.38	42.41
	The number of neighbors I have gotten to know has increased.	3.62	.87	.69			
	Total	3.68	.79				
<i>Emotional value</i>							
Factor3	The image of the neighborhood has improved.	4.02	.81	.82	2.06	18.77	61.19
	People like to visit the park often.	4.11	.78	.81			
	I think that our neighborhood has been upgraded.	3.70	.87	.63			
	Total	3.95	.68				
<i>Attachment and settlement value</i>							
Factor4	My attachment to our village has risen.	3.54	.87	.79	1.46	13.32	74.51
	I plan to live for a long time in our neighborhood.	3.52	.85	.67			
	Total	3.53	.73				

Scale: 1 indicates “Strongly disagree”, 5 indicates “Strongly agree”

요인1은 수변공원이 휴식과 여가, 만남의 장소로 이용된다는 문항과 삶의 질 향상과 흥미로운 공간으로 여긴다는 항목이 포함되어 있어 ‘생활과 여가의 가치’라고 명명하였다. 이 요인의 구성 항목 가운데 친구 및 이웃과의 만남의 장소로 이용한다는 항목이 3.93으로 가장 높았고 평균은 3.64이다.

요인2는 동네가 널리 알려지게 되고 알고 지내는 이웃이 많아졌다는 항목이 포함되므로 ‘사회적 가치’라고 명명하였다. 이 요인의 항목 중에 동네 인지도가 높아졌다는 항목의 평균이 3.74로 가장 높으며 요인의 평균값은 3.68이다.

요인3은 동네 이미지가 좋아지고 공원을 자주 이용하며 동네가 발전하는 것 같다는 내용과 관련한 것으로 ‘정서적 가치’라고 명명하였다. 이 정서적 가치에는 거주자의 동네에 대한 감정과 태도라는 조건을 포함하는 의미로 사용하고자 한다. 이 요인의 항목들 가운데 공원을 자주 이용하게 되었다는 문항의 평균이 4.11로 가장 높았고 요인 평균은 3.95이다.

요인4는 동네에 대한 애착과 오랫동안 거주할 계획인지를 묻는 내용으로 ‘애착과 정주의 가치’라고 명명하였다. 요인의 평균은 3.53이다.

4. 수변공원의 공공성 실현효과와 가치인식 변화요인의 관계

수변공원 정비사업을 통한 공공성 실현효과가 공원의 가치인식 변화요인에 어떤 영향을 미치는지 검증하였다. 이를 위해 5개의 공공성 요소인 접근성, 개방성, 쾌적성, 편리성, 장소성을 독립변인으로 하여 4가지 가치인식 변화 요인과의 다중회귀분석을 실시하였다<Table 6>.

첫째, 수변공원의 가치인식 변화요인 가운데 생활과 여가의 가치에 대하여 공공성 실현 효과 5가지 요소를 독립변인으로 투입한 결과 수정된 R^2 은 .434로서 생활과 여

가의 가치의 43.4%를 설명하고 있다. 또한, 정비된 수변공원의 접근성, 편리성, 장소성과 관련된 공공성 실현 효과가 높다고 평가할수록 공원이 거주자의 생활과 여가의 가치에 큰 의미를 부여하는 것으로 볼 수 있다. 즉, 거주자들은 수변공원에 대하여 물리적으로 용이한 접근과 시설적 지원이 이루어지고 차별화된 장소라는 의미로 인식하게 됨으로써 여가와 일상에 유용하고 흥미로운 공간으로 활용되고 나아가 삶의 질적 향상에 영향을 주는 곳으로 그 가치를 높게 인식하게 되면서 생활과 여가의 가치가 높아지는 것이라고 해석된다.

둘째, 사회적 가치 요인에 대하여 공공성 실현 효과 변인 투입 결과 수정된 R^2 은 .351로 사회적 가치변화 요인의 35.1%를 설명한다. 사회적 가치요인에 영향을 미치는 공공성 실현효과 변인은 장소성인 것으로 나타났다. 수변공원사업으로 인해 공원과 주변 공간에 대하여 장소의 정체성을 갖게 하고 경관적으로 차별화되어 조성되었다는 인식이 자신의 동네가 지역적으로 알려지게 되고 이웃과의 교류에도 영향을 미친다고 인식하면서 사회적인 가치 또한 향상되었다고 여기는 것으로 해석할 수 있다.

셋째, 정서적 가치에 대하여 공공성 실현효과 요소들을 독립변인으로 투입한 결과 수정된 R^2 은 .243로서 정서적 가치의 24.3%를 설명한다. 특히, 개방성, 편리성, 장소성과 관련된 공공성 실현 효과가 높다고 평가할수록 수변공원은 주민들의 정서적 가치인식에 많은 의미를 부여하는 것으로 볼 수 있다. 공원 정비 이전에는 저수지가 주거지내 위치하고 있음에도 불구하고 이용의 한계와 시설 부재의 불편함을 겪다가, 정비사업을 통해 장소적 이용의 제약이 없어지게 됨으로써 공원에 대한 방문빈도가 높아지는 등 이용적 가치가 높아졌다고 여기게 된 것이다. 또한, 공원의 공간적 특성들이 다양하게 제공되면서 특별한 의미가

Table 6. Multiple Regression Analysis of the Publicness and the Value of Park

Indep. Var.	Dep. Var.	Life and leisure value			Social value			Emotional value			Attachment and settlement value		
		B	Beta	t-value	B	Beta	t-value	B	Beta	t-value	B	Beta	t-value
Accessibility		.18	.18	2.73**	.12	.09	1.42	.01	.01	.08	.31	.26	4.10***
Openness		.05	.06	1.01	.02	.02	.34	.23	.23	3.13**	.15	.14	2.25*
Amenity		.04	.06	.84	.10	.11	1.42	.04	.05	.61	.02	.03	.42
Convenience		.22	.28	3.61***	.12	.12	1.45	.14	.17	1.89*	.29	.31	4.07***
Sense of place		.22	.26	3.79***	.43	.39	5.38***	.20	.22	2.73**	.12	.12	1.77*
		Constant= 1.095			Constant= .975			Constant= 1.712			Constant= .181		
		R ² (Adj.)= .434			R ² (Adj.)= .351			R ² (Adj.)= .243			R ² (Adj.)= .436		
		d.f.= 5			d.f.= 5			d.f.= 5			d.f.= 5		
		F=30.330***			F=21.940***			F=13.372***			F=31.018***		

*p<.05 **p<.01 ***p<.001

있는 장소로 받아들여지게 되고 동네의 이미지가 좋아지고 주변이 개발되고 있다고 인식하면서 거주자의 감정과 태도와 관련이 있는 정서적 가치가 높아지게 되는 것으로 해석된다. 다만, 수정된 R²값이 .30 미만으로 산출되어 비록 설명력이 낮은 것으로 나타났으나 설명변수의 베타값이 유의하므로 분 회귀분석에서는 설명력이 있다고 판단하였다.

넷째, 애착과 정주의 가치에 대하여 공공성 실현효과와 변인들의 투입 결과 수정된 R²은 .436로 애착과 정주의 가치의 43.6%를 설명하는 것으로 분석되었다. 정비된 수변공원의 접근성, 개방성, 편리성, 장소성의 공공성 실현효과가 높아졌다고 평가할수록 애착과 정주의 가치에 많은 의미를 두는 것으로 볼 수 있다. 기존의 저수지가 주민들의 접근이나 이용 측면에서 매우 불편하고 불편한 부분이 많았다면, 현재는 공공공간으로서 자유로운 물리적 공간사용과 심리적으로 만족스러운 다양한 특성을 갖추게 되었다. 때문에 거주자들은 정비된 수변공원과 개선된 주거환경에 대하여 긍정적인 인식과 함께 계속 거주하고자 하는 생각이 강하게 작용하게 되어 애착과 정주의 가치에 대한 인식이 향상되는 것이라고 해석된다.

5. 분석의 종합

이상의 분석결과를 종합하면 다음과 같다.

첫째, 대부분의 조사대상자는 수변공원이 쾌적하고 안전해 졌으며 매력적인 동네가 되었다고 생각하였다. 반면에 예전의 동네 모습이 더 나았다거나, 혹은 공원주변이 이전에 비해 어수선했었다는 등의 부정적인 의견도 있는 것으로 조사되었다.

둘째, 수변공원에 대한 가치인식 변화에 대하여 분석한 결과, 거주자의 감정과 태도의 의미가 포함되어 있는 정서적 가치에 대한 점수가 가장 높았다. 새롭게 정비된 주거지내 수변공원에 대하여 공원을 자주 이용하게 되고 동네 이미지가 좋아지는 등 동네가 발전하는 것 같다는 인식이 상대적으로 크다는 것을 의미한다. 물리적인 개선에 의해 거주자가 느끼는 수변공원의 의미는 그들이 공원을 실질적으로 이용할 수 있게 된 사실과 불만스러웠던 공간이 정비되면서 드는 충족감으로 확대되어 그 가치가 높게 부여된 것이라고 할 수 있다.

셋째, 공공성 실현 효과는 4개 요인으로 추출된 수변공원의 가치인식 특성에 영향을 미치는 것으로 나타났다. 접근성, 편리성, 장소성 관련 공공성이 실현되었다고 여길수록 생활과 여가의 가치는 높다고 여기며, 개방성과 편리성, 장소성은 정서적 가치에 긍정적인 영향을 주었다. 공공성 실현 요소 중 장소성은 4가지 가치인식 요인에 모두 영향을 주는 변인인 것으로 분석되었다. 이는 수변공원의 특성을 잘 유지하면서 경관과 입지적 조건들이 수변공원을 더욱 독특한 공간으로 만들고 주거지내에서 의미 있는 장소로 인식하게 함으로써 생활과 여가, 사회적, 정서적, 애착과 정주 등 다양한 측면에서의 가치를 높일 수 있도록 한 것이라 여겨진다. 다시 말해, 수변공원의 공공성 요소 중에서도 장소성이 의미 있게 실현될 때 수변공원의 가치변화에 대하여 긍정적인 인식을 하게 됨을 의미한다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 경산시 수변공원에 대하여 거주자가 인식하고 있는 공공성 실현효과가 공원의 가치인식 변화특성에 어떠한 영향을 미치는지 알아보고자 이루어졌다. 연구결과를 토대로 다음과 같은 결론을 내리고자 한다.

첫째, 조사대상 수변공원의 정비사업 이후, 공원과 주변공간에 대하여 다양한 시설 조성, 안전하고 매력 있는 동네로의 변화 등에서 매우 만족하는 반응을 보여 도시 주거지내에서 활용도가 높은 공공공간으로서의 역할을 하고 있음을 알 수 있다. 즉, 생활 속에서 의미 있는 장소로 이용되지 못하거나 관리가 소홀하던 도시 주거지의 공공공간이 그 물리·환경적 기능과 용도가 향상됨에 따라 거주자 및 이용자들의 만족도가 높아지는 동시에 자신이 살고 있는 마을 이미지 변화에도 긍정적인 변화를 줄 수 있음을 의미한다.

둘째, 물리적 개선에 대한 긍정적인 반응 이면에는 옛 동네 분위기에 대한 동경이나 물리적 변화로 인한 생활적 부적응에서 오는 불만도 동시에 존재하는 것을 알 수 있다. 시설 자체의 문제는 없지만 변화된 분위기가 주는 불편함도 동시에 생길 수 있음을 고려할 필요가 있는 것이다. 따라서 사업 진행 과정에서 공원정비의 목적과 예상되는 효과에 대한 주민차원의 배려와 충분한 사업 설

명을 통해 공공공간 조성사업의 실효성과 만족도를 높이는 노력도 요구된다.

셋째, 수변공원의 달라진 특성들과 그에 따른 주거환경의 변화에 대하여 거주자들은 생활과 여가, 사회적, 정서적, 애착과 정주의 가치를 모두 의미 있게 인식하고 있다. 특히, 정비된 연못이 동네의 이미지를 향상시켜주고 더불어 주변 환경이 발전하고 있다고 여기면서 정서적 가치에 대해 상대적으로 높은 의미를 부여한다. 이것은 개선된 환경을 직접 경험함으로써 느끼는 내적 가치라고 볼 수 있는데 만족이라는 결과가 동반됨으로써 가능하다. 따라서 주민을 위한 공공공간 조성은 환경개선이나 재생 등을 통해 공간의 물리·환경적 가치를 향상시키고 주거지의 활력을 제공하는 것이 필요하며, 나아가 체감적 가치와 의미에 긍정적 변화를 인식하게 함으로써 주거만족도 향상과 공공공간 이용 극대화를 유도하는 방안이 중요하다.

넷째, 지역 수변공원에 대하여 정비사업시 물리적 환경 수준을 높이는데 머물지 않고, 공공공간으로서의 공공성을 적극적으로 증진시킬 때 거주자의 공원에 대한 다양한 가치인식은 향상될 수 있음을 검증하였다. 특히, 장소성과 관련된 공공성 실현 조건이 확보될 때 공원과 주변 환경에 대한 네 가지 가치인식을 모두 향상시키는데 긍정적인 영향을 미칠 수 있음을 알게 되었다. 따라서, 물리적 측면에 초점을 둔 기존 공간의 개선도 필요하지만, 거주자가 변화된 공공공간을 여러 가지 용도와 방식으로 이용하고 자신과 지역주민들을 위한 공간으로 존재한다는 것을 인식함으로써 그 곳이 특별한 의미가 있는 장소로 여길 때 공공공간에 대한 거주자의 가치인식은 극대화될 수 있다.

끝으로 본 연구에서는 공공성 실현과 관련한 다양한 조건들이 있음에도 다섯 가지 요소만을 사용하였다는 한계가 있다. 그리고, 주거지내 수변공원의 개선을 통한 공공성의 실현효과와 공원의 가치인식과의 관계에 초점을 두었기 때문에 주거지역 이외 지역의 공공공간을 다루지 않았다는 제한점이 있다. 따라서 도시 주거지의 여러 형태의 공공공간 연구를 통해 보다 실효성 있는 공공성 구현 방안과 공공공간의 가치 증진에 필요한 자료를 제시함으로써 일반화할 수 있는 분석이 필요하리다 여겨진다.

REFERENCES

1. Cho, M. R. (2011). Cultural urban regeneration and the recovery of publicness: critical reflections on the Korean practices of urban regeneration. *Journal of the Korean Association of Space and Environmental Research*, 21(3), 39-65.
2. Choi, Y. J., Moon, H. Y., & Jang, M. H. (2013). *Ways to improve gender-equality city creating project*. Seoul: Korean Women's Development Institute.
3. Im, S. J. (1997). *A study on the embodiment of 'architectural publicity' -Focused on the analysis of the Hertzberger's and the F. Maki's architectures and theories-*. Unpublished master's thesis, Seoul National University, Seoul, Korea.
4. Jeon, B. J., Kim, M. S., & Lee, J. S. (2015). Planning and design criteria for enhancing publicness in underground plaza and IPA. *Journal of the Korean Regional Development Association*, 27(2), 175-198.
5. Kang, S. W. (2014). *Analysis of resident's consciousness by using of landscape area as urban parks and green spaces in apartment complex: With special reference to the city of Seoul in Korea*. Unpublished master's thesis, Hanyang University, Seoul, Korea.
6. Kim, B. S. & Choo, Y. W. (2015), Placeness, public space, and urban regeneration. *Policy Memo of Research Institute for Gangwon*, 460, 1-10, Chuncheon.
7. Kim, J. H. (2007). CABE and public space policy of UK in 21 st century. *Monthly Magazine of Korea Research Institute*, 313, 104-116.
8. Kim, M. J. (2015). The usage characteristics and the spatial and social psychology role of open spaces in urban neighborhoods of Gyeongsan. *Journal of the Korean Housing Association*, 26(5), 143-152.
9. Kim, M. J. (2016). Impact on the role consciousness of park through value change of neighborhood and park after waterside a park improvement project in Gyeongsan. *Journal of the Korean Environment Institute of Korea*, 14(1), 13-22.
10. Kim, M. J & Jeong, J. S. (2016). Impact on the role consciousness of park through value change of neighborhood and park after waterside a park improvement project in Gyeongsan. *Journal of Residential Environment Institute of Korea*, 14(1), 13-22.
11. Kim, Y. J. (2015). *A study on privately owned public space design method for the progress of publicness-Centering on a privately owned public space, Gwangju*. Unpublished master's thesis, Chonnam National University, Gwangju, Korea.
12. Lee, J. H. (2009). Nakdong river runs again; Kyungsan . *The Daegushinmun*. p. 7.
13. Lee, J. W. (2003). *A study on acquisition of the publicity in Korean city through Kevin Lynch's theory: Focused on Itaewon*. Unpublished master's thesis, Kookmin University, Seoul, Korea.
14. Lee, S. M., Tchah, C. Y., & Lim, Y. K. (2007). A study on the concept and current issues of urban public space. *Architecture & Urban Research Institute*. (AURIC Publication NO. 2007-5). Anyang.
15. Moon, Y. S. (2015). *Measures for the landscape conservation and management of urban heritage utilizing public asset: focused on the historic sites of Seoul*. Unpublished doctoral dissertation, Sungkyunkwan University, Seoul, Korea.
16. Sim, H. S. (2013). Cultural heritage and monotonous development. *Kyungbookmaeil*, p. 9.
17. Yoo, S. B. (2014). *A study on the status and characteristics of urban community garden: Focused on urban publicness*. Unpublished master's thesis, Seoul National University, Seoul, Korea.
18. Youm, C. H., Cho, J. B., & Sim, K. M. (2008). *A fundamental study on the contemporary publicness of architecture & urban space*. AURIC Publication (NO. 2008-8), Anyang.

Received: March, 2, 2017

Revised: July, 27, 2017

Accepted: July, 27, 2017